 <p><b>Defensoría del Consumidor</b></p> <p>TRIBUNAL SANCIONADOR</p>	<p>Fecha: 15/05/2019          Hora: 8:00          Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.</p>	<p>Referencia: 1894-17</p>
<p align="center"><b>RESOLUCIÓN FINAL</b></p>		
<p>Documentos que anteceden:</p>	<p>El día 26/06/2018 se recibió escrito firmado por la señora ( ), mediante el cual contesta la audiencia conferida a través de la resolución de folio 23.</p> <p>En vista que se ha acreditado la calidad con que actúa la solicitante y que está legitimada su intervención en este procedimiento, es procedente tener por parte a la señora ( ) en su calidad de proveedora denunciada.</p>	
<p align="center"><b>I. INTERVINIENTES</b></p>		
<p>Denunciante:</p>	<p>Presidencia de la Defensoría del Consumidor.</p>	
<p>Proveedor denunciado:</p>	<p></p>	
<p align="center"><b>II. HECHOS DENUNCIADOS</b></p>		
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 27/07/2017 se practicó inspección en el establecimiento identificado como propiedad de la señora .</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores. Asimismo, en los anexos del uno al once de la referida acta, denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 4 al 14—, se detallan los productos que la proveedora tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>		
<p align="center"><b>III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b></p>		
<p>La establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>		
<p align="center"><b>IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO</b></p>		
<p>Durante el plazo de audiencia otorgado, la proveedora denunciada —escrito de folio 28—, en esencia, manifestó que todo el producto objeto del hallazgo estaba para cambio, procedimiento que no se realiza rápido sino que hasta que llega el proveedor de la marca, acotando que los vendedores le indican al cliente que lo compre y en el supuesto de que el producto no se venda, lo cambian.</p>		
<p align="center"><b>V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA</b></p>		
<p>El artículo 14 de la LPC establece que <i>se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada.</i> De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que <i>“Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”</i>.</p>		




El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

**VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS**

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 1395 —folio 3— de fecha 27/07/2017 y anexos del uno al once denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 4 al 14—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad de la proveedora, así como los hallazgos consistentes en 715 empaques de productos vencidos en un rango de 1 día a 6 años con 3 meses con posterioridad a su fecha de vencimiento, los cuales estaban en los muebles, cámara refrigerante, exhibidores y estantes dentro del establecimiento. Entre los hallazgos, se encontraron 11 empaques y 3 latas de productos cárnicos —filetes de pechuga de pollo, jamón de pavo, jamón jamón de pollo, salchicha de pollo, carne para hamburguesa cruda, chorizo tejano crudo, trozos de atún en agua, en aceite vegetal o con vegetales y tocino ahumado— y 67 unidades de productos lácteos —crema ligera pasteurizada, leche y yogurt—, que, al estar vencidos representan un mayor peligro para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.1.1, 5.2.1 y 6).

b) Impresión de fotografías —folio 18 al 22—relacionada con el acta N° 1395 del 27/07/2017, con las cuales se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por la proveedora, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

**VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN**

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados a folios 3, 4 al 14, y 18 al 22, se concluye que la proveedora, efectivamente, tenía a disposición de los consumidores 715 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento, los cuales no estaban debidamente identificados ni separados como productos caducados, como el resto de productos vencidos que si estaban separados y colocados dentro de bolsas plásticas en diferentes lugares dentro del establecimiento los cuales no fueron objeto de revisión en la diligencia de inspección. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera a disposición de los consumidores productos vencidos sobre todo si se toma en cuenta el tiempo que muchos de los productos tenían en dicha condición; y además los productos objeto del hallazgo estaban colocados en los muebles, cámara refrigerante, exhibidores y estantes en el establecimiento; y no obstante que la proveedora alegó que todo el producto estaba para cambiar no estaban debidamente identificados ni separados como el resto de productos caducados que no fueron objeto de revisión.

#### VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es propietaria del establecimiento inspeccionado, ubicado en el municipio y departamento de San Salvador; así como que, son **715 productos caducados** que se encontraban a disposición de los consumidores y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la conducta descrita, la proveedora ha incurrido en un menoscabo al derecho a la salud de los consumidores, ante el potencial peligro a la salud de los mismos por consumir productos ofrecidos en un rango de **1 días a 6 años con 3 meses con posterioridad a su fecha de vencimiento**, considerando además, que entre los hallazgos, existía producto cárnico y lácteos, los cuales al estar vencidos representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de conformidad a la clasificación de los alimentos por su riesgo señalada en el Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08.

#### IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14, 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Sancionar* a la señora con la cantidad de **UN MIL DOSCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$1,200.00)**, equivalentes a cuatro salarios mínimos en la industria (D. E. N° 2 del 16/12/2016, publicado en el D. O. N° 236, tomo 413 del 19/12/2016) en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer producto vencido a los consumidores.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.


b) *Notifiquese*.

#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.

G/



Claudia Marina Gochez Castillo  
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda  
Primer vocal



Oscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo vocal

Secretario del Tribunal